



UAT COMUNA SALCIA

comuna Salcia, județul Mehedinți

Nr. *39337*...../1133
C8/.....*27*.....05.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1682/C8/1133 din 25.05.2026, pentru soluționarea contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 21726/26.03.2026.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1682/C8/1133

Data: 25.05.2026

Prin contestația nr. 211/26.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21726/26.03.2026, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22419/30.03.2026, formulată de AMAZAV SRL, cu sediul în Poiana Mare, str. General Măgoreanu nr. 1, județul Dolj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2018001126162, având C.U.I. 39357131, reprezentată legal de Zavracu Mihaela-Ionela - administrator, cu adresă de comunicare la localitatea Poiana Mare, str. General Magoreanu nr. 1, județul Dolj, împotriva documentației de atribuire elaborată de UAT COMUNA SALCIA, cu sediul în comuna Salcia, județul Mehedinți, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale Salcia, jud Mehedinți, în cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă -2026»*”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1264/23.03.2026, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la modificarea caietului de sarcini, după caz;
- în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1357/C8/1133 din data de 03.04.2026, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de AMAZAV SRL.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de AMAZAV SRL.

Contestatoarea AMAZAV SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii proprii organizate de U.A.T. Comuna Salcia pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering pentru preșcolari și/sau elevii din cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă»”, apreciind că anumite cerințe privind capacitatea tehnică și profesională și factorii de evaluare sunt nelegale și restrictive.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea arată că factorul de evaluare „Continuitate și organizare operațională” este formulat neclar și disproportionat, întrucât punctajul maxim este acordat pentru existența unui plan complet privind gestionarea avariilor și continuitatea preparării și livrării hranei, deși astfel de cerințe exced obiectului contractului și obligațiilor legale deja reglementate în domeniul siguranței alimentare.

Totodată, aceasta apreciază că cerința privind prezentarea unui „plan complet” este ambiguă și permite evaluări subiective ale ofertelor, fără criterii clare de apreciere.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la factorul de evaluare „Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor”, susținând că acesta contravine normelor sanitare incidente, întrucât legislația aplicabilă impune igienizarea după fiecare ciclu de producție, iar acordarea unui punctaj diferențiat pentru frecvența igienizării este lipsită de fundament legal și tehnic.

De asemenea, aceasta apreciază că punctajul acordat pentru existența personalului permanent implicat direct în procesul de producție și distribuție este nejustificat și discriminatoriu, în condițiile în care personalul poate fi utilizat și în cadrul altor contracte.

Contestatoarea critică și clauza contractuală privind durata contractului, respectiv posibilitatea prelungirii acestuia până la maximum 3 ani, apreciind că aceasta este nelegală în lipsa unei justificări corespunzătoare în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor considerate nelegale și continuarea procedurii numai după adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Contestatoarea formulează critici suplimentare cu privire la prevederile pct. 15 „Clarificări” din anunțul de participare, apreciind că termenele stabilite pentru solicitarea și transmiterea clarificărilor încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea arată că termenul-limită de depunere a ofertelor era stabilit pentru data de 27.03.2026, ora 10:00, iar solicitările de clarificări puteau fi formulate cu minimum 3 zile înainte de termenul-limită, autoritatea contractantă având la dispoziție până la două zile pentru formularea răspunsului. Contestatoarea apreciază că aceste termene lasă operatorilor economici un interval insuficient pentru analizarea documentației și pregătirea ofertelor,

existând inclusiv posibilitatea imposibilității depunerii unei oferte conforme.

Totodată, aceasta susține că modalitatea de stabilire a termenelor pentru clarificări nu respectă prevederile art. 152, art. 153, art. 160 alin. (2) și art. 161 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea apreciază că termenele stabilite afectează în mod direct posibilitatea elaborării ofertelor și solicită modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale incidente.

Prin adresa nr. 1367/27.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 22093/27.03.2026, UAT COMUNA SALCIA a transmis *punctul său de vedere cu privire la contestația* formulată de AMAZAV SRL, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, iar pe fond ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost revizuită în conformitate cu Decizia CNSC nr. 567/C8/419/27.02.2026 și că factorii de evaluare criticați au fost stabiliți în raport cu necesitatea asigurării continuității serviciilor și a siguranței alimentare.

Cu privire la factorul de evaluare „Continuitate și organizare operațională”, autoritatea contractantă susține că acesta are la bază proceduri specifice HACCP și standarde de management al calității și siguranței alimentare, apreciind că planul solicitat este relevant pentru obiectul contractului. Totodată, aceasta arată că, în urma solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici, a precizat că manualul de management al calității elaborat în urma auditării de către organismul de certificare este echivalent unui plan complet, detaliat și aplicabil.

Referitor la criticile privind factorul de evaluare „Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor”, autoritatea contractantă arată că a eliminat cerința privind acordarea de punctaj suplimentar pentru existența personalului permanent implicat direct în procesul de producție și distribuție și a clarificat modalitatea de acordare a punctajului aferent frecvenței igienizării.

Totodată, aceasta susține că a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de contestatoare prin adresa nr. 1350/26.03.2026, publicată pe site-ul autorității contractante, clarificând inclusiv aspectele referitoare la durata contractului, criteriile de evaluare și aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate prin contestație au fost clarificate prin răspunsurile publicate și solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1392/30.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 23839/02.04.2026, UAT COMUNA SALCIA a transmis *punctul său de vedere cu privire la completarea la contestația* formulată de AMAZAV SRL, solicitând respingerea criticilor formulate ca rămase fără obiect.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea contestației de către CNSC, iar termenul-limită de depunere a ofertelor

din data de 27.03.2026 a fost depășit fără depunerea unor oferte angajante din partea operatorilor economici.

Totodată, aceasta susține că procedura va fi reluată ulterior pronunțării deciziei CNSC, cu stabilirea unor noi termene care vor respecta prevederile legale și perioadele necesare pentru formularea solicitărilor de clarificări.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 24506/06.04.2026, AMAZAV SRL a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor considerate nelegale și modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36594/19.05.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

AMAZAV SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212232897/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Calafat la data de 27.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.500,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

UAT COMUNA SALCIA în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale Salcia, jud Mehedinti, în cadrul Programului Național «Masă Sănătoasă -2026»*”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1264/23.03.2026. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 424.710 lei, cu TVA inclus.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic AMAZAV SRL este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile părților privind Decizia 567/C8/419/27.02.2026, deoarece este o altă procedură altă procedură care a fost anulată.

În ceea ce privește critica referitoare la factorul de evaluare „Continuitatea și organizarea operațională” – 20%, prin contestație s-a susținut că acest factor de evaluare este formulat într-o manieră vagă și neclară, permițând arbitrariul în evaluarea ofertelor. Contestatoarea a arătat că noțiuni precum „plan complet”, „plan parțial”, „măsurile de continuitate” sau „elemente incomplete” nu sunt definite în mod concret în documentația de atribuire și nu permit operatorilor economici să determine în mod previzibil ce elemente trebuie prezentate pentru obținerea punctajului maxim. Totodată, s-a susținut că factorul nu este reglementat de legislația aplicabilă și nu are legătură directă cu obiectul contractului, întrucât vizează scenarii ipotetice și excepționale, precum avarii sau întreruperi de utilități, și nu executarea efectivă și normală a serviciului de catering. Contestatoarea a mai arătat că factorul preia elemente specifice sistemelor HACCP și ISO 22000/ISO 9001, fără existența unui temei legal distinct pentru punctarea acestora în cadrul

criteriului de atribuire, precum și faptul că evaluarea unor asemenea aspecte presupune verificări de specialitate care exced competenței comisiei de evaluare și aparțin autorităților competente în domeniul sanitar-veterinar.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut că factorul de evaluare urmărește asigurarea continuității serviciului public de furnizare a hranei pentru elevi și reducerea riscului de întrerupere a activității. Autoritatea a arătat că, având în vedere caracterul sensibil al serviciului și necesitatea furnizării zilnice a hranei, este justificată evaluarea capacității operatorului economic de a gestiona situații neprevăzute și de a asigura continuitatea operațională. Totodată, autoritatea contractantă a susținut că factorul de evaluare a fost introdus ca urmare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. 567/C8/419/27.02.2026, prin care au fost eliminate elementele considerate excesive sau disproporționate din forma inițială a documentației de atribuire.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a reiterat că, deși autoritatea contractantă a eliminat punctarea unor dotări suplimentare, noul factor de evaluare păstrează același caracter subiectiv și lipsit de previzibilitate, întrucât metodologia de punctare nu stabilește criterii obiective și verificabile de departajare între ofertanți. S-a arătat că documentația nu precizează ce elemente trebuie să conțină un „plan complet”, care sunt diferențele dintre un plan „complet” și unul „parțial”, cum se acordă punctajele intermediare și nici care sunt elementele concrete care vor fi analizate de comisia de evaluare.

Analizând actele dosarului, Consiliul reține că, deși continuitatea serviciului reprezintă un obiectiv legitim raportat la specificul contractului, metodologia de punctare trebuie să permită o evaluare obiectivă, verificabilă și previzibilă pentru toți operatorii economici interesați. Or, în forma actuală a documentației, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar și precis: ce elemente minime trebuie să conțină documentația prezentată de ofertanți pentru obținerea punctajului maxim, care sunt criteriile concrete de departajare între un plan „complet” și unul „parțial”, cum se acordă punctajele intermediare și care sunt elementele efectiv supuse analizei comisiei de evaluare.

În lipsa unor indicatori obiectivi și măsurabili, factorul de evaluare conferă autorității contractante o marjă excesivă de apreciere și creează riscul unor evaluări subiective sau neunitare. Totodată, Consiliul observă că o parte dintre elementele avute în vedere de autoritatea contractantă reprezintă obligații inerente oricărui operator economic autorizat sanitar-veterinar și care implementează proceduri HACCP, astfel încât punctarea acestora, în lipsa unei delimitări clare și a unui avantaj concret pentru autoritatea contractantă, poate conduce la lipsa de previzibilitate a evaluării.

Față de aceste considerente, Consiliul apreciază critica ca fiind întemeiată și va obliga autoritatea contractantă să reanalizeze și să reformuleze factorul de evaluare „Continuitatea și organizarea operațională”, în sensul stabilirii unei metodologii de punctare clare, verificabile și previzibile pentru toți operatorii economici.

În ceea ce privește critica referitoare la factorul de evaluare „Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor” – 40%,” prin contestație s-a susținut că acest factor de evaluare contravine dispozițiilor OMS nr. 976/1998, HG nr. 924/2005 și OMS nr. 119/2014, întrucât operațiunile de igienizare și dezinfecție a echipamentelor și spațiilor de producție reprezintă obligații legale minime care trebuie respectate de orice operator economic autorizat sanitar-veterinar și nu pot constitui, prin ele însele, un avantaj competitiv punctabil în cadrul criteriului de atribuire. Contestatoarea a arătat că igienizarea după fiecare ciclu de producție este deja impusă de normele legale aplicabile și de procedurile HACCP, astfel încât acordarea unui punctaj suplimentar pentru respectarea unor obligații legale obligatorii denaturează concurența și criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”. Totodată, s-a susținut că unele dintre cerințele prevăzute de autoritatea contractantă sunt chiar inferioare standardelor legale aplicabile și că obligațiile privind igienizarea nu pot fi ierarhizate prin punctaj, întrucât toate trebuie respectate integral și uniform de către operatorii economici autorizați. Contestatoarea a mai arătat că există necorelări și erori în structura punctajului, inclusiv prin raportare la personalul suplimentar implicat în procesul de producție.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a susținut că factorul de evaluare urmărește asigurarea unui nivel ridicat de siguranță alimentară și a unei organizări eficiente a activității de producție, apreciind că o frecvență mai ridicată a procedurilor de igienizare contribuie la reducerea riscurilor privind siguranța alimentelor și la protejarea interesului public, având în vedere că beneficiarii direcți ai serviciului sunt elevii. Autoritatea contractantă a mai arătat că factorul urmărește stimularea unor standarde operaționale superioare și că aspectele privind igienizarea au legătură directă cu modul de executare a contractului.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a reiterat că obligațiile privind igienizarea și dezinfecția nu reprezintă elemente opționale sau avantaje suplimentare care pot fi punctate diferențiat, ci obligații imperative care trebuie respectate integral de toți operatorii economici autorizați. S-a arătat că factorul de evaluare conduce în mod artificial la departajarea ofertanților pe baza unor obligații legale minime deja impuse de legislația sanitar-veterinară și HACCP și că metodologia de punctare nu reflectă un avantaj real și măsurabil pentru autoritatea contractantă.

Analizând actele dosarului, Consiliul reține că factorul de evaluare criticat urmărește punctarea frecvenței procedurilor de igienizare și dezinfecție a echipamentelor și spațiilor utilizate în procesul de producție și distribuție a hranei. Din analiza documentației de atribuire rezultă însă că elementele punctate de autoritatea contractantă reprezintă, în realitate, obligații legale minime care trebuie respectate de orice operator economic autorizat sanitar-veterinar și care implementează proceduri HACCP.

Consiliul apreciază că respectarea normelor privind igienizarea și siguranța alimentară nu poate constitui, prin ea însăși, un avantaj competitiv susceptibil de punctare suplimentară, întrucât toate ofertele admisibile trebuie să respecte în mod obligatoriu standardele impuse de

legislația aplicabilă. Or, criteriile de atribuire trebuie să permită departajarea ofertelor pe baza unor elemente care reflectă un beneficiu real, suplimentar și obiectiv pentru autoritatea contractantă, iar nu pe baza îndeplinirii unor obligații legale deja obligatorii pentru participarea la procedură și executarea contractului.

Totodată, Consiliul observă că structura factorului de evaluare nu permite identificarea unui avantaj concret și proporțional rezultat din diferențierea frecvenței procedurilor de igienizare, în condițiile în care normele sanitar-veterinare și procedurile HACCP impun deja efectuarea acestor operațiuni în mod obligatoriu și continuu. În aceste condiții, punctarea diferențiată a unor obligații legale minime este de natură să creeze distorsiuni concurențiale și să afecteze caracterul efectiv al criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține, de asemenea, că art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevede că cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Prin urmare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a utiliza factori de evaluare care urmăresc elemente calitative relevante pentru executarea contractului, însă acești factori trebuie să reflecte avantaje reale și suplimentare, să fie proporționali și să permită o evaluare obiectivă și verificabilă.

Or, factorul de evaluare criticat nu urmărește aspecte calitative suplimentare distincte de obligațiile legale deja aplicabile operatorilor economici și nu permite o departajare efectivă a ofertelor pe baza unor beneficii concrete pentru autoritatea contractantă.

Față de aceste considerente, Consiliul apreciază întemeiată critica și va obliga autoritatea contractantă să elimine și să reformuleze factorul de evaluare „Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor”, prin înlocuirea acestuia cu un factor de evaluare conform dispozițiilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv un factor care să vizeze aspecte calitative, de mediu și/sau sociale aflate în legătură directă cu obiectul contractului și care să permită o evaluare clară, obiectivă și proporțională a ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la clauza privind prelungirea contractului, prin contestație s-a susținut că prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia „Durata contractului poate fi prelungită pentru o perioadă succesivă de maxim 3 ani, prin acte adiționale, sub rezerva menținerii PNMS” este nelegală și contravine dispozițiilor art. 221 și 222 din Legea nr. 98/2016, art. 165 din HG nr. 395/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, întrucât autoritatea contractantă nu poate institui posibilitatea prelungirii succesive a contractului pentru o perioadă atât de extinsă fără definirea clară a condițiilor și limitelor modificării contractuale.

Analizând actele dosarului, Consiliul reține că prevederea criticată se regăsește la pct. 1.5 din caietul de sarcini, unde se prevedea: „Contractul se derulează de la data semnării până la 31.12.2026. Suportul alimentară se acordă pe perioada cursurilor, conform structurii anului școlar, nu se acordă pe perioada vacanțelor sau a altor zile declarate prin lege ca zile

nelucrătoare. Durata contractului poate fi prelungită pentru o perioadă succesivă de maxim 3 ani, prin acte adiționale, sub rezerva menținerii PNMS.”

Întrucât autoritatea contractantă a decis să deruleze procedura de atribuire în baza Legii nr. 98/2016, aceasta este obligată să respecte inclusiv prevederile de la art. 165 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi durata contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în documentația de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului inițial, s-au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităților de produse și servicii deja achiziționate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare;

b) în documentația de atribuire, precum și în contract este prevăzută în mod explicit o clauză prin care dreptul autorității contractante de a opta pentru suplimentarea cantităților de produse sau de servicii este condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație;

c) valoarea estimată a contractului inițial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii;

d) prelungirea contractului inițial nu poate depăși o durată de 4 luni de la data expirării duratei inițiale de îndeplinire a acestuia”.

Astfel, potrivit celor de mai sus, achizitorul poate prelungi contractul doar cu 4 luni și cu stabilirea valorii estimate a procedurii prin luarea în considerare și a variantei de suplimentare.

Consiliul constată că este întemeiată critica și va dispune eliminarea cerinței care se regăsește la pct. 1.5 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la termenele stabilite pentru solicitarea și transmiterea clarificărilor, prin completarea contestației s-a susținut că punctul 15 „Clarificări” din anunțul de participare încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 152, art. 153, art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea a arătat că anunțul de participare a fost publicat la data de 23.03.2026, iar termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 27.03.2026, rezultând astfel un interval de doar 4 zile pentru elaborarea ofertelor. Totodată, s-a susținut că solicitările de clarificări puteau fi formulate cu minimum 3 zile înainte de termenul-limită de depunere, iar autoritatea contractantă putea răspunde în termen de maximum 2 zile, ceea ce conducea practic la existența unui interval de aproximativ o zi pentru analizarea documentației și formularea solicitărilor de clarificări de către operatorii economici.

Consiliul constată că, ulterior formulării contestației, procedura de atribuire a fost suspendată, iar termenul-limită inițial de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 27.03.2026, a fost depășit.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că eventuala vătămare invocată de contestatoare în legătură cu imposibilitatea formulării solicitărilor de clarificări și pregătirii ofertelor în intervalul inițial stabilit de autoritatea contractantă nu mai subsistă în mod concret și actual, în

contextul în care procedura nu s-a mai desfășurat în condițiile și termenele inițial contestate.

Față de aceste împrejurări, Consiliul constată că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat în subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că măsura anulării procedurii are caracter excepțional și poate fi dispusă numai în situația în care abaterile constatate nu mai pot fi remediate prin măsuri de corectare a documentației de atribuire sau a actelor emise în cadrul procedurii.

Or, în prezenta cauză, Consiliul reține că neregularitățile identificate vizează anumite cerințe și factori de evaluare din documentația de atribuire, care pot fi înlăturate prin măsuri de remediere constând în reformularea și clarificarea acestora, fără a fi afectată în mod ireversibil legalitatea și continuarea procedurii de atribuire.

În concret, aspectele reținute de Consiliu privesc necesitatea reformulării unor factori de evaluare și a metodologiei de punctare, precum și eliminarea unor prevederi apreciate ca neclare sau disproportionale, măsuri care pot fi dispuse în mod efectiv prin modificarea documentației de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondat.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de AMAZAV SRL, în contradictoriu cu COMUNA SALCIA, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de AMAZAV SRL, în contradictoriu cu COMUNA SALCIA, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea

prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZAR



MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

Redactat în 4 exemplare originale.