

AMAZAV SRL

Sediul: localitatea Poiana Mare, str. General Magereanu nr. 1, județul Dolj

CUI: 39357131

Nr. ONRC: J16/1126/2018

Reprezentată legal prin Zavracu Mihaela-Ionela, administrator

Adresă de comunicare: localitatea Poiana Mare, str. General Magereanu nr. 1, județul Dolj

Nr.211/26.03.2026

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str. Stavropoleos nr. 6

SPRE ȘTIINȚĂ

U.A.T. COMUNA SALCIA, județul Mehedinți

COMUNA SALCIA	
JUDEȚUL MEHEDINȚI	
INTRARE	Nr. 1351
IEȘIRE	
Data	26.03.2026

## CONTESTAȚIE

Subscrisa AMAZAV SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, **formulăm prezenta contestație** împotriva documentației de atribuire publicată la data de 23.03.2026 pentru procedura de achiziție publică de servicii de catering pentru scoli, în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”, organizată de U.A.T. Comuna Salcia.

Prin publicarea pe pagina proprie de internet a Anunțului de participare nr. 435/04.02.2026 și a Documentației de atribuire, **Autoritatea Contractanta Comuna Salcia** a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului ” Contract de servicii – Servicii de catering pentru scoli, cod CPV : 55524000-9, constand in furnizarea de pachete/masa calda in regim catering pentru prescolarii și elevii din unitatile de invatamant din Comuna Salcia, in cadrul Programului National ”Masă Sănătoasă”, pentru perioada de desfasurare a cursurilor scolare din anul 2026, criteriul de atribuire fiind, ”cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimata de 386.100 lei ( 424.710 lei cu TVA inclus).

Fata de documentatia de atribuire a fost formulata contestatia nr 8635/10.02.2026 solutionata de catre Consiliu prin Decizia nr.567/C8/419/27 .02.2026.

In data de 23.03.2026 Autoritatea Contractanta Comuna Salcia a publicat pe pagina proprie de internet Anunțului de participare nr. 1264 și Caietul de sarcini revizuit conform Decizie CNSC 567/C8/419/27.02.2026, cu termen limita de depunere a ofertelor : 27.03.2026.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare referitori la capacitatea tehnica și profesionala formulati vag, lăsând loc arbitrariului în evaluare, factori care, prin continutul lor nu se incadreaza in cadrul legal aplicabil in domeniul

igienei și siguranței alimentare, nu au legatură cu obiectul contractului în sensul vizat de legislația achizițiilor publice și a prevăzut clauze contractuale nelegale.

**AMAZAV SRL** este operator economic activ în domeniul serviciilor de catering și are interes legitim, direct și actual în participarea la procedură.

Referitor la documentația de atribuire formulăm criticile de mai jos referitoare la :

**1. Factor de evaluare 2. Continuitatea și organizarea operațională — 20%**

*” Acest factor evaluează modul în care ofertantul asigură continuitatea prestării serviciilor, calitatea fluxului tehnologic și capacitatea de a preveni întreruperile în furnizarea mesei calde.*

**Plan de continuitate operațională — 20 puncte**

*Se punctează existența unui plan documentat care descrie:*

- proceduri documentate pentru gestionarea avărilor echipamentelor critice,*
- proceduri documentate pentru gestionarea întreruperilor utilităților esențiale;*
- măsuri clare de asigurare a continuității preparării și livrării porțiilor pentru fiecare tip de incident;*
- timpii de reacție și responsabilitățile nominalizate pentru fiecare tip de incident.*

**Punctaj :**

- Plan complet, detaliat și aplicabil: 20 pct*
- Plan parțial, cu elemente incomplete: 10 pct*
- Lipsă plan: 0 pct”*

Apreciem că acest factor de evaluare nu este bine definit, generează o libertate de apreciere nelimitată, nu este relevant pentru obiectul contractului și nu poate face obiectul unei evaluări deoarece nu există legislație care reglementează un astfel de plan și care să justifice întocmirea și detinerea unui astfel de plan.

Autoritatea contractantă a constituit factorul de evaluare prin selectarea unor proceduri din HACCP (sistem care identifică, evaluează și controlează pericolele semnificative pentru siguranța alimentelor) și din planurile specifice certificării ISO 22000, standardul internațional pentru sistemul de management al siguranței alimentare și ISO 9001, standardul internațional pentru Sistemul de Management al Calității.

De reținut că autoritatea a solicitat, în cadrul secțiunii de eligibilitate și calificare, dovada certificării ISO 22000 (acesta integrează principiile HACCP - Analiza Riscurilor și Punctele Critice de Control) dar nu a considerat necesar să includă certificarea ISO 9001 sau să solicite efectiv planul HACCP - document scris care atestă utilizarea sistemului HACCP și care conține elementele enumerate de autoritate în cadrul factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unui plan scos din context și l-a impus ca factor de evaluare deși planul în cauză se raportează doar la scenarii ipotetice de avarie, iar pentru a fi relevant, ar fi necesar să se raporteze la condiții normale de operare.

Pentru a respecta principiul proporționalității, un factor de evaluare trebuie să fie corelat cu obiectul contractului și cu modul de îndeplinire a contractului în condiții obișnuite de

funcționare, nu cu situații excepționale sau speculative. În forma actuală, cerința este de natură să genereze arbitrariul în evaluare și să distorsioneze competiția.

De asemenea apreciem ca un *” Plan parțial, cu elemente incomplete”* este un plan neoperational, neaplicabil și nu poate primi punctaj, dar autoritatea contractantă a considerat că poate fi punctat cu 10 pct în cadrul factorului de evaluare.

O altă critică ar fi că membrii comisiei de evaluare nu au competența necesară să evalueze dacă un plan din domeniul siguranței alimentare este *complet, detaliat și aplicabil* sau *parțial, cu elemente incomplete*, această evaluare fiind de competența specialiștilor Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA).

Temeiul legal pe care ne susținem criticile : art.187 , art.188 și art.189 din Legea 98/2016.

### **2. Factor de evaluare 3. Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor(40%).**

*”Pentru a asigura o calitate a serviciilor de preparare și livrare a mesei calde, ofertanții pot obține punctaj suplimentar dacă demonstrează că dispun de personal permanent implicat direct în procesul de producție și distribuție, peste minimumul solicitat la calificare.*

#### **Punctaj:**

*-Igienizare completă după fiecare ciclu de producție+responsabilități nominalizate – 40 Puncte*

*-Igienizare zilnică - 30 puncte*

*-Igienizare la 2 zile- 20 puncte*

*-Igienizare săptămânală -0 puncte*

#### **Documente:**

*- plan de igienizare,*

*- fișe de monitorizare.*

**Punctaj maxim: 40 puncte**

Apreciem că factorul de evaluare 3, *”Frecvența procedurilor de igienizare a echipamentelor (40%)”*, prin conținutul și formularea lui, reflectă o interpretare eronată a legislației în materie de norme de igienă și siguranță alimentară reglementate prin OMS 976/1998, HG924/2005, OMS 119/2014 (actualizate).

Normele de igienă și siguranță alimentară, în ansamblul lor, impun igienizarea spațiilor la începutul activității, la sfârșitul activității și ori de câte ori este nevoie, iar pentru echipamente, HG924/2005, cap V, alin (1) prevede : *”Toate articolele, ustensilele, dotările, garniturile, componentele și echipamentele cu care alimentele vin în contact trebuie: a) să fie igienizate eficient, iar atunci când este necesar, dezinfectate. Igienizarea și dezinfectarea trebuie să aibă loc cu o frecvență suficientă pentru a se evita orice risc de contaminare”* deci , de la sine înțeles că igienizarea se realizează după fiecare ciclu de producție, altfel resturile rămase din ciclul de producție ar constitui o sursă directă sau indirectă de contaminare.

Acest factor de evaluare nu este legal deoarece cerințele sunt în neconcordanță cu legislația incidentă, unele dintre cerințe sunt chiar inferioare obligațiilor impuse de lege.

De asemenea apreciem ca acest factor de evaluare este impropriu deoarece indeplinirea obligatiilor referitoare la igienizare sunt verificate de catre ANSVSA si DSP si nu intra in categoria obligatiilor care pot fi ierarhizate.

O igienizare suplimentara dar nenesesara nu aduce un plus in raport cu igienizarea eficienta impusa de lege, ci poate fi considerata o risipa sau un cost inutil.

A se retine ca acest factor de evaluare contine erori deoarece acel punctaj suplimentar obtinut *pentru personal permanent implicat direct în procesul de producție și distribuție, peste minimul solicitat la calificare*, nu are corespondent in punctajul factorului de evaluare. Temeiul legal pe care ne sustinem criticile : OMS 976/1998, HG924/2005, OMS 119/2014 (actualizate).

Pe langa caracterul nelegal al unora dintre cerintele factorilor de evaluare a capacitatii tehnice si profesionale consideram ca nu este respectat nici principiul proportionalitatii avand in vedere ca un punctaj de 40 de puncte, cu subpunctaj de 40 puncte, 30 puncte, 20 puncte, 0 puncte ofera un avantaj celui care obtine 40 de puncte, avantaj care poate fi greu recuperat din ceilalti 2 factori de evaluare, cu atat mai mult cu cat in cazul factorului de evaluare pret cu pondere tot de 40%, exista o formula care nu poate genera diferente de 10 puncte intre ofertanti. Deci avem motive sa afirmam ca autoritatea a gandit documentatia de atribuire astfel incat sa incheie contractul cu ofertantul care obtine punctaj maxim pe un factor de evaluare vag definit si partial neconform cu legislatia specifica.

**3. Durata contractului** *".... Durata contractului poate fi prelungita pentru o perioada succesiva de maxim 3 ani, prin acte aditionale, sub rezerva mentinerii PNMS"*

Apreciam că această clauză contractuală este nelegală, întrucât legislația nu prevede o astfel de posibilitate de modificare a contractului de achiziție publică.

Temeiul legal art. 221, art.222 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, art. 165 din HG 395/2016, Instructiunea ANAP nr.1/2021.

Facem precizarea ca am solicitat clarificari in legatura cu criticile incluse in contestatie, dar autoritatea contractanta nu a raspuns la solicitarea de clarificari pana la data depunerii contestatiei - ziua precedenta termenului de depunere o ofertelor.

Față de cele expuse, solicităm :

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

- admiterea cōntestației,

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale si modificarea caietului de sarcini unde este cazul,

- in subsidiar, anulara p̄ocedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) si alin (2) din Legea nr.98/2016, în situația în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

În dovedirea celor susținute, anexam :

- Documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, astfel cum a fost pusă la dispoziția operatorilor economici pe pagina oficiala de internet a autoritatii.
- Solicitarea de clarificari nr.209 transmisa in data de 24.03.2026 prin e-mail .

AMAZAV SRL  
Reprezentant legal  
Zavracu Mihaela-Ionela  
Administrator

